

Экономика Украины

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ,
МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ УКРАИНЫ
И НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК УКРАИНЫ

11 (532)

НОЯБРЬ

2006

Издается
с января
1960 г.

Выходит ежемесячно

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ДОЛИШНИЙ М., ШЕВЧУК Л. – Некоторые подходы к решению проблем совершенствования административно-территориального устройства Украины	4
БУРКИНСКИЙ Б., КОТЛУБАЙ М., КОТЛУБАЙ А. – О разгосударствлении морских торговых портов Украины	12

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

ШЕЛУДЬКО Н. – К проблеме реструктуризации банковской системы в Украине ...	19
ШИРИНЯН Л. – Метод рационализации формирования уставного фонда страховых компаний Украины	27

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

ГОНЧАРУК А. – Новый подход к управлению эффективностью в промышленности Украины	36
ЧЕМОДУРОВ А. – Снижение инвестиционных рисков корпоративных облигаций	47

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ТРОПИНА В. – Социальная функция государства и фискальный механизм ее реализации: теоретико-практические аспекты исследования	54
---	----

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ

АРХАНГЕЛЬСКИЙ Ю. – Есть ли вред от монополии?	62
--	----

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

БАРАНОВСКИЙ Н. – Депрессивные аграрные территории Украины: методические подходы к идентификации, практические результаты	70
---	----

МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СВЯЗИ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

ГОШ А. – Противоречивость внешнеэкономических отношений Украины	77
--	----

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРЕСА УКРАЇНИ»

КИЕВ

CONTENTS

Pages

Dolishnii M., Shevchuk L. – Some approaches to solving the problems of improvement of the administrative-territorial structure of Ukraine	4
Burkyns'kyi B., Kotlubai M., Kotlubai O. – On the denationalization of maritime commercial ports of Ukraine	12
FINANCES. TAXES. CREDIT	
Shelud'ko N. – On the problem of the restructurization of Ukraine's banking system	19
Shirinyan L. – The method of rationalization of the formation of the statutory fund of Ukraine's insurance companies	27
GOVERNING THE ECONOMY: THEORY AND PRACTICE	
Honcharuk A. – A new approach to the control over the efficiency in Ukraine's industry	36
Chemodurov O. – A decrease in the investment risks of corporate bonds	47
PROBLEMS OF THE ECONOMIC THEORY	
Tropina V. – The social function of a state and the fiscal mechanism of its realization: the practical-theoretic aspects of the study	54
SCIENTIFIC DISCUSSIONS	
Arkhanhel's'kyi Yu. – Is there harm from a monopoly?	62
QUESTIONS OF THE DEVELOPMENT OF AIC	
Baranovs'kyi M. – The depressive agrarian territories of Ukraine: methodical approaches to the identification and practical results	70
WORLD ECONOMIC TIES: TRENDS OF THEIR DEVELOPMENT	
Hosh O. – The discrepancy of Ukraine's foreign economic relations	77
NOBEL'S PRIZE LAUREATES	
Dovbenko M. – The Arrow's impossibility theorem	89
CRITIQUE AND BIBLIOGRAPHY	
Chumachenko M. – Directions of the formation and development of the production potential	94

To foreign subscribers

Cost of the annual subscription to the journal "Economy of Ukraine" (without postage) equals 120 USD (Ukrainian version: index 74158, ISSN 0131-775X; Russian version: index 74159, ISSN 0131-7741).

All exclusive rights to the export of this journal are transferred by Editorial Board to the state company "Presa". Please, address to: "Presa", Petrozavodska Str. 2, Kyiv-35, Ukraine; tel/fax (044) 275-80-53; e-mail: export @ ukrpresa.kiev.ua

Any activity of all other agents as for the sale and spreading of the journal is illegal, i.e., piratical.

"ECONOMY OF UKRAINE", the politico-economic journal
of the Ministry of Economy of Ukraine,
Ministry of Finances of Ukraine,
and National Academy of Sciences of Ukraine.

The journal is monthly published since September 1958.

Phones: (044) 280-32-71, (044) 280-52-75. Fax: (044) 280-31-10, e-mail: ecoua@pressa.kiev.ua
Address of the Editorial Board: 37/2 Moskovs'ka Str., Kyiv-15, Ukraine.

The Journal is also annotated on the Internet-site
of the Ministry of Economy of Ukraine: www.me.gov.ua

В качестве вывода необходимо подчеркнуть, что нынешние масштабы наличия проблемных банков на финансовом рынке Украины являются объективным и закономерным следствием системной трансформации отечественной экономики в направлении рыночной модели. С учетом рисков, возникающих в процессе кредитной экспансии и активизации притока иностранного капитала в банковский сектор, потенциальный круг проблемных банков в ближайшей перспективе может увеличиться. Вместе с тем рост финансовых потоков в национальной экономике, обслуживаемых банковской системой, обуславливает объективную потребность повысить ее стабильность – прежде всего, за счет повышения “прозрачности” собственности, повышения эффективности банковского надзора НБУ, совершенствования процедур финансового оздоровления банков и их ликвидации, повышения эффективности системы гарантирования вкладов физических лиц.

Гонорар за публикацию статьи
автор передает в фонд развития журнала.

МЕТОД РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ УСТАВНОГО ФОНДА СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ УКРАИНЫ

Л. Ш И Р И Н Я Н
(Черкассы)

Наличие уставного капитала в обеспечении финансовой надежности страховика не менее важно, чем наличие страховых резервов. Данное явление связано с тем, что расчет страховых резервов – это предположение. В таких условиях, даже при надежных статистических и математических расчетах, сохраняется опасность колебаний убыточности в неблагоприятную для страховика сторону.

В странах с рыночной экономикой существенное значение придается размеру уставного капитала страховых компаний. В большинстве стран Евросоюза установлены следующие требования: 2 млн. евро для страховиков, проводящих страхование, иное, чем страхование жизни; 3 млн. евро для страховиков, которые занимаются страхованием кредитов и ответственности. В Японии требования к уставному капиталу страховиков составляют 7,69 млн. дол., в Сингапуре – 14,53 млн. дол., в Китае – 60,4 млн. дол., на Тайване – 57,3 млн. дол.¹

В Украине наблюдается тенденция к росту уставного капитала страховых организаций. Совокупный объем уплаченных уставных фондов страховиков увеличился с 1,5 млрд. грн. в начале 2003 г. до 7 млрд. грн. в 2005 г. Собственный капитал страховых компаний за последний год увеличился в 1,6 раза. По состоянию на 2005 г., у 28 страховиков собственный капитал составляет более 100 млн. грн., у 25 компаний он колеблется в пределах от 50 до 100 млн. грн., у 184 – от 10 до 50 млн. грн., у 135 – от 5 до 10 млн. грн., у других 25 компаний – менее 5 млн. грн.²

В соответствии с Законом Украины “О страховании”, минимальный размер уставного фонда для компаний, занимающихся страхованием жизни, устанавливается в сумме, эквивалентной 1,5 млн. евро; для компаний, которые за-

¹ См.: <http://www.dfp.gov.ua>.

² См.: З у е в а А. Статистика 2005 года. “Страховой клуб” № 5–6, 2005, с. 26–30.

нимаются видами страхования, иными, чем страхование жизни, – 1 млн. евро по валютному обменному курсу валюты Украины³.

Среди отечественных страховых компаний самый большой оплаченный уставный фонд имеют такие компании, как “Лемма” (550 млн. грн.), “UTICO” (113 млн. грн.), “Эталон” (180 млн. грн.). Для сравнения: самый крупный американский страховик American Insurance Group (AIG) имеет уставный капитал около 58 млрд. дол., страховые резервы – 30 млрд. дол.⁴

В современной теории и практике зарубежного страхования применяются аппроксимационные методы оценки собственного капитала страховой компании, который бы позволил иметь минимальную вероятность банкротства. В то же время такие модели не работают, если на рынке существует монополия на некоторые виды страхования. Применение этих моделей для украинского страхового рынка проблематично. В Украине первым 50 страховикам принадлежит 76% всех собранных премий (первым 10 страховикам жизни принадлежит 91% собранных премий по страхованию жизни, первым 50 страховикам – 78% собранных премий по рисковым видам страхования), что свидетельствует о слабой конкуренции и диспропорциях в концентрации страхового рынка⁵.

Украина планирует установить требования к уставному капиталу в размере 10 млн. евро для страховиков (как резидентов, так и нерезидентов), занимающихся страхованием жизни, без существенных изменений по отношению к страховикам, которые будут осуществлять на территории Украины виды страхования, иные, чем страхование жизни (в размере 1 млн. евро)⁶.

По мнению автора, отечественный закон в части определения минимального собственного капитала не учитывает возможные перспективы стратегического развития украинских страховиков. Закон повышает требования к ним, однако не позволяет полностью защитить граждан нашей страны от разных факторов риска, а это связано, в первую очередь, с тем, что количество небольших страховых организаций уменьшилось, а существующие крупные компании Украины пока размещены территориально неравномерно. Между тем чем больше в стране конкурирующих страховых организаций, тем выше уровень страховых предложений и лучше качество страховых услуг. Так, например, в США работают около 10 тыс. страховых компаний, в Великобритании – около 850. В Германии специфику страхового рынка определяет наличие региональных, локальных страховиков, которых в стране более чем 2200; из них около 760 компаний регулируются федеральными органами контроля, а все остальные контролируются местными органами надзора. Последние собирают приблизительно 5% общего объема страховых премий⁷.

Рассчитаем концентрацию компаний на страховом рынке как отношение количества страховых компаний в стране к количеству ее населения. Получим такие значения концентрации: США – 1 : 26052, Великобритания – 1 : 68030, Германия – 1 : 36903, Украина – 1 : 125000. Иначе говоря, в среднем в Украине на 125 тыс. чел. приходится одна компания. Как видим, у нас концентрация количества страховых компаний невысока, что снижает конкуренцию страховых услуг на отечественном рынке. Существующее регулирование деятельности страховиков в определении минимального уставного фонда неизбежно отражается также на финансовом состоянии и необоснованно повышает цены на услуги, которые предлагают страховые компании Украины. Иными словами, существует опасность уменьшения конкуренции и даже монополизации рынка

³ См.: Закон України “Про внесення змін до Закону України “Про страхування”. “Урядовий кур’єр” от 7 ноября 2001 г., с. 1–13.

⁴ См.: Лысенко Н. Показатели деятельности страховых компаний Украины за I квартал 2005. “Страховой рейтинг “Insurance top” № 2, 2005, с. 34–59.

⁵ См.: <http://www.dfp.gov.ua/?iid=1028&lang=ua>.

⁶ См.: Закон України “Про внесення змін до Закону України “Про страхування” від 7 липня 2005 р. “Відомості Верховної Ради України” № 37, 2005, ст. 1449–1451.

⁷ См.: Шелехов К. В., Бигдаш В. Г. Страхование. Учебное пособие. К., МАУП, 1998, 392 с.

страхования в нашей стране⁸. Появляется также опасность поглощения страховых компаний Украины мощными иностранными страховыми компаниями, которые будут стремиться поглотить в первую очередь крупные отечественные страховые компании, что может существенно изменить конъюнктуру нашего страхового рынка.

Особое внимание должно быть уделено страховым компаниям с небольшим уставным фондом, поскольку именно они вызывают обеспокоенность у органов государственного надзора в связи с низкой капитализацией рынка. Проведем следующий анализ на примере таких компаний.

В дальнейшем будем называть небольшой или малой страховую компанию, которая только начинает свою деятельность, имеет небольшой персонал работников (до 25 чел.) и/или занимается страхованием в основном в пределах одного вида деятельности на региональном уровне, уставный фонд которой меньше границы евростандартов (2 млн. евро). Считаем, что нужно ориентироваться именно на эту границу, поскольку это, с одной стороны, способствует обеспечению высокого уровня финансовой надежности страховиков Украины, а с другой – учитывает перспективы развития отечественного страхового рынка Украины и является необходимым условием для интеграции в ЕС.

Наличие малых компаний на рынке не ограничивается только необходимостью повышения конкуренции; они также выполняют важную социально-экономическую функцию. Такие компании нуждаются в поддержке при создании, а также в поощрении и снижении требований к размерам их уставного фонда. В то же время, вследствие важности страхования как института, общее жесткое условие регулирования страховой деятельности должно быть распространено не только на крупные страховые компании, но и на всех страховиков (то есть быть единым для всех).

Предлагаем новый подход: заменить фиксированные размеры минимальных уставных фондов страховых компаний динамичными размерами, которые будут пропорциональны количеству договоров и будут зависеть от вида деятельности, степени риска и срока действия компании на рынке страховых услуг.

Исследуем предложение относительно минимальной динамически определенной границы размера уставного фонда, которая должна быть не одинаковой для всех, а рассчитываться исходя из ожидаемого вида страховой деятельности (то есть пропорционально к принятому риску) на примере компаний, которые осуществляют рискованные виды страхования, кроме страхования жизни. В Законе Украины "О страховании" перечислены 22 вида добровольного страхования. Разделим добровольное страхование (виды страхования, иные, чем страхование жизни) на три группы по видам деятельности. При этом значение коэффициента убыточности страховых операций обозначим как S_B/S (оно общепринято в страховой практике и отвечает статистике страховых случаев), где S – средняя страховая сумма на один договор страхования, S_B – средняя выплата. Для небольших страховых компаний это значение рекомендуем не уменьшать ниже математического ожидания коэффициента убыточности страховых операций (предельного отношения S_B/S) при определении тарифа и заключении новых договоров страхования.

1. Личное страхование (от несчастных случаев, болезни – в медицинском страховании) – предельное отношение $S_B/S = 0,4$.

2. Страхование имущества (граждан, производственных предприятий, багажа, груза); страхование средств наземного транспорта (как граждан, так и юридических лиц); страхование средств воздушного и морского транспорта – предельное отношение $S_B/S = 0,6$.

⁸ См.: Теория и практика страхования. Учебное пособие (Под ред. К. Е. Турбиной). М., "Анkil", 2003, 565 с.; Уманців Ю. М. Інтеграційні процеси на страховому ринку в умовах глобалізації світової економіки. "Фінанси України" № 5, 2002, с. 143–147; Тринчук В. Перспективи розвитку страхового ринку у зв'язку зі вступом України до СОТ. "Страхова справа" № 3, 2005, с. 46–53.

3. Страхование ответственности (автовладельцев и др.) – предельное отношение $S_B/S = 0,7^9$.

Обозначим желаемое предельное отношение следующим образом: $S_B/S = Z$. Тогда, согласно нашему перечню видов деятельности, получим: $Z_1 = 0,4$; $Z_2 = 0,6$; $Z_3 = 0,7$. В соответствии с желаемым значением Z (величины риска) можно ввести пропорциональный размер минимального уставного капитала. Возьмем за X количество денег в евро (в соответствии с законом), которое приходится на единицу Z . Тогда величина $K_1 = Z_1 \cdot X = 0,4 \cdot X$ будет размером минимального уставного фонда для страховика, который будет осуществлять только один вид страхования – личное страхование. Аналогично: $K_i = Z_i \cdot X$ – это минимальный уставный фонд страховика, который будет осуществлять только i -й вид деятельности (i принимает значение от 1 до 3). Если страховик получил лицензию на все виды страхования, тогда его минимальный уставный фонд должен составлять 2 млн. евро, согласно существующему европейскому стандарту (то есть $K_1 + K_2 + K_3 = 2$ млн. евро). Следовательно, $X = 1176470$ евро, а $K_1 = 470590$ евро, $K_2 = 705880$, $K_3 = 823530$ евро. Страховик, который осуществляет второй и третий виды деятельности, в нашем перечне должен иметь уставный капитал не менее $K_2 + K_3 = 1529411$ евро для начала своей деятельности (получение лицензии на соответствующие виды деятельности). Предложенная классификация по группам приведена в таблице.

Распределение страховиков Украины по видам деятельности

(евро)

Обозначение группы (уровня)	Минимальный размер уставного фонда		Разрешенные виды страховой деятельности
	формула	значение	
I	K_1	470590	личное страхование
	K_2	705880	страхование имущества
	K_3	823530	страхование ответственности
II	$K_1 + K_2$	1176470	личное страхование; страхование имущества
	$K_1 + K_3$	1294120	личное страхование; страхование ответственности
	$K_2 + K_3$	1529410	страхование имущества; страхование ответственности
III	$K_1 + K_2 + K_3$	2 млн.	все виды страхования

Допустим, что небольшая страховая компания получила лицензию на виды деятельности, которые включены в группу I (например, личное страхование) и начала работать. Минимальный уставный капитал будет определяться начальным значением $K_1 = 470590$ евро. Компания может изменять уставный капитал и постепенно расширять направления своей деятельности. Когда минимальный уставный фонд станет больше новой границы, которая будет отвечать условиям для осуществления других видов страхования, то у компании появится возможность получить новую лицензию. В конце концов, когда ее минимальный уставный фонд достигнет 2 млн. евро и больше, она будет иметь право осуществлять все виды страхования (см. группу III таблицы). Покажем данное предложение на схематическом рисунке 1, где учтено время перехода на новое распределение на три группы по видам деятельности.

Исследуем предложение относительно динамических размеров минимальных уставных фондов страховых компаний, которые пропорциональны сроку действия компании на рынке страховых услуг. Для этого дадим возможность каждой страховой компании самостоятельно увеличивать масштаб деятельности (даже без процессов слияния и поглощения). В таких условиях максимал-

⁹ См.: Страхування. Підручник (Керівник авторського колективу і науковий редактор С. С. Осадець). К., КНЭУ, 2002, 599 с.; Гинзбург А. И. Страхование. Учебное пособие. СПб., «Питер», 2002, 176 с.

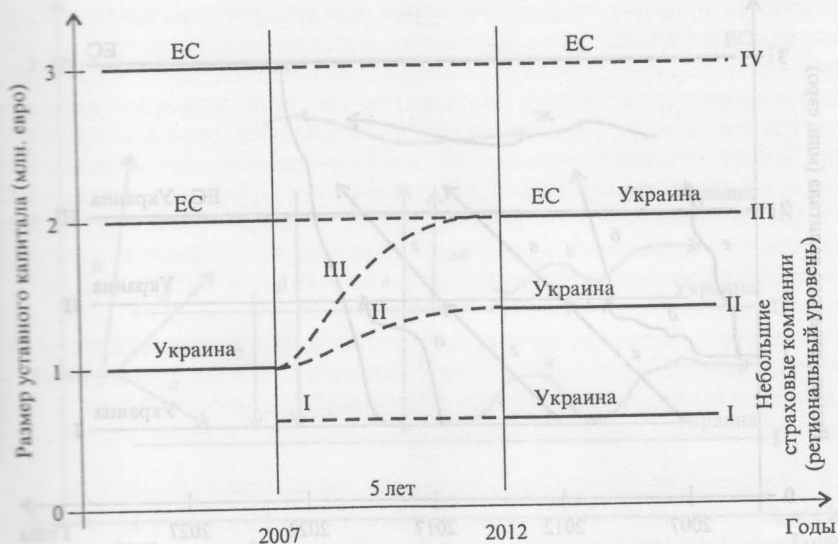


Рис. 1. Требования к размеру минимального уставного фонда с учетом времени для страховых компаний, которые уже работают на рынке и занимаются видами страхования, иными, чем страхование жизни (линия I–I отвечает одному виду деятельности по первой группе, линия II–II – условию осуществления двух видов деятельности (группа II), линия III–III – всем видам деятельности)

ный срок для переходного этапа от одной нормы уставного фонда к другой составляет 5 лет (он совпадает с минимальным темпом изменений страхового законодательства в ЕС). Следовательно, каждая небольшая компания во время своей деятельности должна будет изменять свой уставный фонд, по крайней мере, первые 10 лет для того, чтобы иметь возможность достичь границы евро-стандартов (ГЕС) – 2 млн. евро. Если ГЕС будет изменяться, то соответственно будут изменяться и значения K_1 , K_2 , K_3 по указанному алгоритму таким образом, что в совокупности $K_1 + K_2 + K_3 = \text{ГЕС}$. Такой новый метод постепенной капитализации будем называть “метод ступенек”.

Существуют два варианта применения “метода ступенек”: 1) постоянного роста; 2) свободной специализации.

Первый вариант “метода ступенек” – вариант постоянного роста, когда компания должна только увеличивать уставный фонд каждые 5 лет (см. рис. 2). Страховая компания переходит с одного уровня на другой в зависимости от скорости изменения уставного капитала и его первичного размера. Так, например, кривая (а) отвечает компании, которая образовалась в 2017 г., осуществляла один вид деятельности (по группе I) и увеличила свой уставный фонд на протяжении 3 лет (быстрее, чем максимальный срок, составляющий 5 лет). С этого момента для компании начинается новый отсчет – не более 5 лет для последующего увеличения уставного фонда. Целью для страховика является уровень III, когда он может осуществлять все три вида деятельности. Вектор (б) отвечает компании, которая начала работать по двум видам деятельности (см. группу II таблицы) и за короткий срок перешла на третий уровень (группа III). Векторы (в) показывают случай для страховика, который образовался в 2007 г. и осуществлял один вид деятельности, далее за 5 лет (до 2012 г.) увеличил свой уставный фонд и начал выполнять два вида деятельности; еще за 5 лет (до 2017 г.) увеличил свой уставный фонд до 2 млн. евро. Аналогичны случаи векторов (г). Кривая (д) характеризует страховую компанию, которая уже работает на страховом рынке Украины и имеет уставный фонд 1 млн. евро. Пять лет она может заниматься всеми видами деятельности, однако в 2012 г. такие возможности будут ограничены. По “методу ступенек” и введенным условиям для нормативных границ она обязательно должна увеличить уставный фонд на протяже-

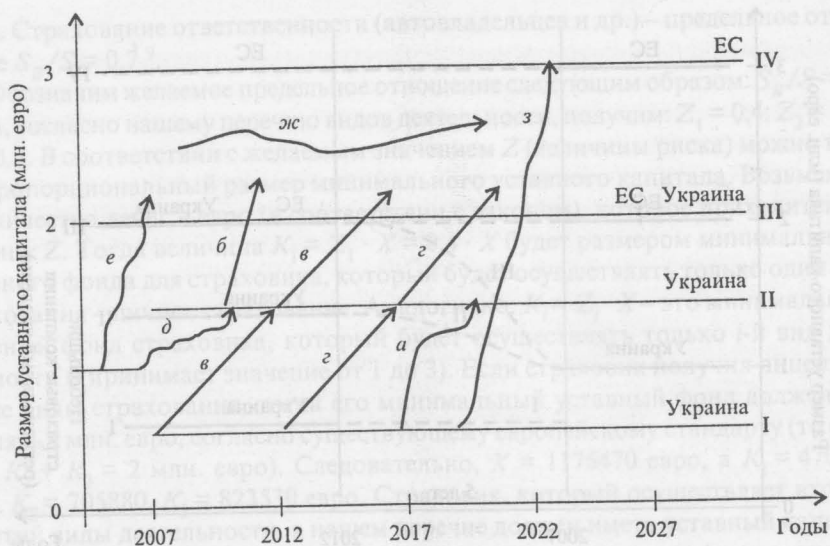


Рис. 2. Первый вариант “метода ступенек” – постоянного роста
(объяснения приведены в основном тексте; построен по авторской разработке)

нии 5 лет. Если она не выполнит это условие, то через 5 лет не получит лицензию для осуществления даже одного вида деятельности. Следовательно, кривая (д) показывает, что страховая компания увеличила свой уставный фонд до границы (II), которая отвечает двум видам деятельности. Кривая (е) показывает страховика, который увеличил свой уставный фонд до границы евростандартов почти сразу (до 2007 г.). Кривая (жс) характеризует крупную страховую компанию, которая осуществляет все виды деятельности на украинском рынке страховых услуг и может производить страхование рисков видов страхования (кроме страхования ответственности) на уровне стран ЕС. Кривая (з) показывает стремительное увеличение размера уставного фонда страховика.

Такие правила позволяют: во-первых, начинать свою деятельность на локальном региональном уровне при небольшом количестве договоров страхования; во-вторых, иметь шанс для роста; в-третьих, каждый раз улучшать финансовую надежность страховика; в-четвертых, существенно повысить конкуренцию компаний на рынке; в-пятых, иметь возможность объединяться для дальнейшей работы; в-шестых, постоянно капитализировать каждую компанию; в-седьмых, иметь высокую мобильность на рынке. Такие ограничения и разделение на группы позволяют отделить малые страховые компании от крупных, дадут возможность малым страховым компаниям не пересекать барьер крупных рисков, пока они не изменят уставный фонд, будут стимулировать малые компании к увеличению уставных фондов в будущем.

Второй вариант “метода ступенек” – вариант свободной специализации, когда компания может как увеличивать уставный фонд, так и уменьшать его в соответствии с избранным видом деятельности (см. рис. 3). Страховая компания переходит с одного уровня на другой в зависимости от размера уставного капитала. Заслуживает внимания начало применения “метода ступенек” для компаний, которые уже работают на страховом рынке. Опять-таки максимальный срок для переходного этапа от действующей нормы уставного фонда к применению свободной специализации – 5 лет.

На рисунке 3 прямая (а) показывает деятельность компании, которая увеличила объем уставного фонда и имеет право на получение лицензий Украины на виды страхования группы III (см. таблицу). С этого момента она может работать на данном уровне и никаких временных ограничений для нее уже не существует. Прямая (б) показывает постепенное увеличение уставного капитала для осуществления страхования по группе II по своему выбору (см. табли-

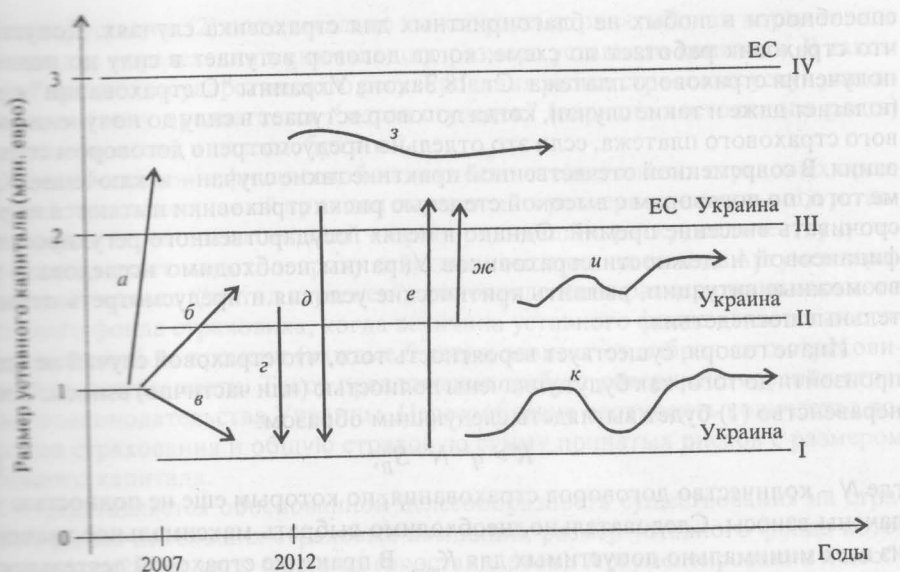


Рис. 3. Второй вариант “метода ступенек” – свободной специализации (объяснения приведены в основном тексте; построен по авторской разработке)

ду). Линия (в) показывает страховика, который уменьшает свой уставный фонд до минимальной границы для осуществления страхования по одному виду страхования группы I. Линии (г, д) показывают аналогичные случаи узкой специализации украинских страховых компаний. Линии (е, жс) отвечают обратной ситуации, когда страховик стремится к расширению бизнеса. Волнистые линии (к, и, з) показывают страховиков, которые могут изменять собственный уставный капитал в пределах своей группы.

Такие правила для субъектов страхового рынка приведут к аналогичным последствиям, отмеченным в первом варианте “метода ступенек”. Кроме того, в результате применения второго варианта страховые компании могут не только объединяться, но и отделяться и уменьшать масштаб деятельности без исчезновения. Вместе с тем можно предусмотреть неудобства, которые возникают с введением второго варианта “метода ступенек”. Это связано, прежде всего, с предоставлением лицензий и контролем страховых компаний, которые часто будут изменять свой уставный фонд, выбирая новую специализацию и масштаб деятельности. Указанные правила во втором варианте могут замедлять процесс капитализации рынка страхования Украины. Первый вариант “метода ступенек” более приемлем для Украины, он приведет к максимально быстрой капитализации рынка страхования Украины.

При выяснении минимального размера уставного фонда небольшой страховой организации важно учитывать количество договоров страхования и цену риска. Для упрощения расчетов рассмотрим страховой портфель однотипных договоров. Пусть будет заключено N договоров страхования, вероятность которых q . Определим нетто-премию от этих договоров (далее – взносы Bc): $Bc = S \cdot N \cdot T_n$, где S – страховая сумма на один договор страхования. Страховые выплаты (Bn) будут представлять собой произведение средней выплаты S_B и числа страховых случаев M : $Bn = M \cdot S_B = q \cdot N \cdot S_B$, где учтено, что $M = q \cdot N$.

В критической ситуации необходимо, чтобы уставный капитал (K) давал возможность страховику отвечать по своим обязательствам, то есть чтобы выполнялось неравенство

$$K + Bc - Bn \geq 0. \quad (1)$$

Если страховая компания небольшая, то неравенство (1) желательно замечать более строгим: $K_{\min} > Bn$ ($Bc = 0$). Это объясняется, во-первых, началом деятельности страховика, а во-вторых, желанием определить условия платеже-

способности в любых не благоприятных для страховика случаях. Допустим, что страховик работает по схеме, когда договор вступает в силу до полного получения страхового платежа. Ст. 18 Закона Украины "О страховании" предполагает даже и такие случаи, когда договор вступает в силу до получения первого страхового платежа, если это отдельно предусмотрено договором страхования. В современной отечественной практике такие случаи – исключение. Кроме того, по договорам с высокой степенью риска страховики пытаются не расщеплять внесение премий. Однако в целях государственного регулирования финансовой надежности страховиков Украины необходимо исследовать все возможные ситуации, выявить критические условия и предусмотреть отрицательные последствия.

Иначе говоря, существует вероятность того, что страховой случай не успел произойти до того, как будут уплачены полностью (или частично) взносы. Тогда неравенство (1) будет выглядеть следующим образом:

$$K > q \cdot N \cdot S_B, \quad (2)$$

где N – количество договоров страхования, по которым еще не полностью уплачены взносы. Следовательно, необходимо выбрать максимальное значение из всех минимально допустимых для $K_{\min}$. В практике страховой деятельности размер страхового возмещения может существенно колебаться даже в случае однотипного портфеля договоров. Кроме того, величина S_B может быть не указана в договоре страхования. Поэтому для увеличения финансовой надежности (и упрощения методики оценки платежеспособности) в последней формуле заменим величину S_B на большую величину S . Получим:

$$K > q \cdot N \cdot S. \quad (3)$$

На практике страхуют риски, вероятность наступления которых не выше 0,25, то есть $q = 0,25$. В целях обеспечения платежеспособности малых страховых компаний рекомендуем принять, что страховое событие может происходить в каждом договоре ($q = 1$). Поэтому условие (3) станет еще более жестким:

$$K_{\min} = S \cdot N. \quad (4)$$

Для малых страховых компаний с небольшим уставным капиталом формула (4) должна быть усилена. Следовательно, в данной формуле рекомендуется за величину N принимать не те договоры, по которым еще не получены премии, а все потенциальные договоры небольшой компании и все страховые суммы. Таким образом, малая страховая компания будет платежеспособна для страхователей всегда. Формула (4) определяет линейную зависимость величины уставного капитала от числа договоров и страховых сумм.

Если страхование запланировано вести по разным видам, то условие платежеспособности (4) будет выглядеть следующим образом:

$$K_{\min} = \sum_{i=1}^N S_i \cdot N_i. \quad (5)$$

Иначе говоря, с точки зрения финансовой надежности самой лучшей будет такая компания, которая будет иметь уставный фонд, равный или больший, чем все страховые суммы по заключенным договорам страхования. Следовательно, независимо от размера компании, она всегда будет надежной. Таким образом, это позволит небольшим страховым компаниям иметь такие обязательства и в таком объеме, чтобы быть финансово надежными и не мешать крупным страховым компаниям осуществлять страхование больших рисков.

Статистический анализ, проведенный автором для страховых компаний Украины, показал, что расчет по формуле (5) дает в среднем больший результат для значений размеров уставного капитала, чем по данным таблицы. Поэтому, если представить возможность применения формулы (5) в качестве нормативной, то необходимо вводить нормирующий множитель (в среднем 20%) для расчета значения K , что эквивалентно применению формулы (2). Иными

словами, формула (2) потенциально может рассматриваться как нормативное условие для определения минимального размера уставного капитала. В таком случае процесс государственного регулирования рынка страховых услуг усложняется, поэтому предлагается "метод ступенек" (вариант постоянного роста) как более простой и целесообразный.

Для обеспечения финансовой надежности отечественных страховых организаций предложен новый принцип определения размера минимального уставного фонда страховых компаний – пропорционально риску, количеству договоров, виду деятельности и сроку действия компании на рынке. Аргументирован новый подход ("метод ступенек") для определения размера минимального уставного фонда страховика, когда величина уставного фонда является постоянно растущей во времени (каждые 5 лет) и зависит от избранного страховым видом деятельности. Такое предложение требует совершенствования страхового законодательства Украины. Целесообразно соотносить количество договоров страхования и общую страховую сумму принятых рисков с размером уставного капитала.

Представляется обоснованной целесообразность существования на страховом рынке небольших страховых компаний, размер уставного фонда которых меньше 2 млн. евро (граница евростандартов). Аргументированна и необходимость государственной поддержки таких страховиков в начале их деятельности. Предложенные правила позволят: 1) начинать свою деятельность на локальном региональном уровне при небольшом количестве договоров страхования и небольшом страховом фонде; 2) иметь шанс для роста; 3) каждый раз улучшать финансовую надежность страховика; 4) существенно увеличить конкуренцию компаний на рынке; 5) иметь возможность объединяться для дальнейшей работы; 6) постоянно капитализировать каждую компанию в частности и страховой рынок Украины в целом; 7) иметь высокую мобильность на рынке; 8) отделить малые страховые компании от крупных; 9) малым страховым компаниям не пересекать барьер крупных рисков, пока они не изменят уставный фонд; 10) стимулировать малые компании к увеличению уставных фондов в будущем.